



Poslovni broj: 9 R1-80/12-6

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
Braće Radića 2

## RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu po sucu toga suda Maji Valušniĝ, u izvanparničnom postupku predlagatelja Rixecker Investment KG, Eysseneckstrasse 4, D-60322 Frankfurt na Majni, Njemačka, zastupanog po punomoćniku Alekseju Miškoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Glinska & Mišković d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 f, protiv protustranke Metalska industrija Varaždin d.d., Varaždin, Fabijanska 33, radi davanja ovlasti dioničaru da sazove izvanrednu glavnu skupštinu društva, dana 27. ožujka 2013.

riješio je

I Ovlašćuje se dioničar društva Metalska industrija Varaždin d.d., Fabijanska 33, 42000 Varaždin, upisanog u registar Trgovačkog suda u Varaždinu pod MBS 070032908, OIB: 95240603723 („Društvo“) – društvo Rixecker Investment KG, Eysseneckstrasse 4, D-60322 Frankfurt na Majni, Njemačka, upisano pri Općinskom sudu u Frankfurtu na Majni, registarski broj HRA 45313, porezni broj DE266118307, OIB: 22974637096 („Dioničar“) na sazivanje glavne skupštine Društva.

II Za glavnu skupštinu Društva koju će po ovlasti suda sazvati Dioničar objavit će se sljedeći dnevni red:

- (1) Uputa Upravi i Nadzornom odboru Društva u vezi nepravilnih revizija financijskih izvješća Društva za 2008., 2009. i 2010. godinu

Dioničar utvrđuje prijedlog odluke za točku 1. Dnevnog reda:

„Uprava i Nadzorni odbor Društva izvršit će procjenu posljedica nepravilnih revizija financijskih izvješća Društva za 2008., 2009. i 2010. godinu te poduzeti odgovarajuće pravne radnje protiv revizora Društva – Revizorskog društva Revidens d.o.o. (članice Moore Stephens International Limited mreže revizorskih i konzultantskih društava), a vezano za reviziju financijskih izvješća Društva za 2008., 2009. i 2010. godinu.“

- (2) Imenovanje posebnog revizora Društva:

Dioničar utvrđuje prijedlog odluke za točku 2. Dnevnog reda:

„(i) PricewaterhouseCoopers d.o.o., Alexandera von Humboldta 4, 10000 Zagreb, se imenuje posebnim revizorom Društva.“

(ii) Imenovani Posebni revizor Društva provest će sveobuhvatnu reviziju financijskih izvješća Društva za 2011. godinu, s posebnim naglaskom na:

(a) Ispitivanje nepravilnosti u financijskim izvješćima Društva za 2011. godinu, koje su iznesene od strane Dioničara tijekom rasprave na redovnoj Glavnoj skupštini Društva održanoj 6. rujna 2012. godine;

(b) Ispitivanje utjecaja nepravilnosti i manjkavosti u financijskim izvješćima Društva za 2010. godinu koje je utvrdio nezavisni revizor UHY Rudan d.o.o., na točnost financijskog izvješća Društva za 2011. godinu, a odnose se na pravilno računovodstveno evidentiranje vrijednosti ulaganja u ovisna i pridružena društva, usklađenost računovodstvenih politika ovisnih društava sa računovodstvenim politikama matičnog društva, priznavanje i vrednovanje goodwill-a te vrijednosno usklađenje potraživanja od kupaca;

(c) Ispitivanje mogućih nepravilnosti u financijskim izvješćima Društva za 2011. godinu, koje su iznesene od strane Revizorskog društva Revidens d.o.o. u revizorskom izvješću Društva za 2011. godinu, a odnose se na stanje i vrednovanje zaliha;

(d) Ispitivanje mogućih nepravilnosti u financijskim izvješćima Društva za 2011. godinu, a koje se odnose na obvezne objave u konsolidiranim financijskim izvješćima sukladno Međunarodnim standardima financijskog izvješćivanja.

(e) Izvršavanje procjene postupaka i radnji Uprave i Nadzornog odbora Društva vezano za gornje točke (a) do (d).

(3) Opoziv odluke Glavne skupštine donesene dana 6. rujna 2012. godine o imenovanju revizora Društva za 2012. godinu; i donošenju nove odluke o imenovanju revizora Društva za 2012. godinu.

Dioničar utvrđuje prijedlog odluke za točku 3. Dnevnog reda:

„(i) Opoziva se odluka Glavne skupštine Društva donesena dana 6. rujna 2012. godine, kojom je društvo Antares revizija d.o.o. za reviziju, Zagreb, Heinzelova 62A, imenovano revizorom Društva za 2012. godinu.“

(ii) PricewaterhouseCoopers d.o.o., Alexandera von Humboldta 4, 10000 Zagreb, se imenuje revizorom Društva za 2012. godinu.“

III Troškove sazivanja glavne skupštine snosi protustranka.

IV Odbija se zahtjev predlagatelja za naknadom troškova ovog postupka.

#### Obrazloženje

Predlagatelj je 31. prosinca 2012. podnio ovome sudu kao dioničar protustranke zahtjev za sazivanje glavne skupštine toga društva kao protustranke sa svrhom kako bi glavna skupština protustranke odlučila o uputi upravi i nadzornom odboru protustranke u vezi nepravilnih revizija financijskih izvješća protustranke za 2008., 2009. i 2010. godinu, imenovanju posebnog revizora

protustranke i o opozivu odluke glavne skupštine donesene dana 6. rujna 2012. godine o imenovanju revizora protustranke za 2012. godinu; i donošenju nove odluke o imenovanju revizora protustranke za 2012. godinu.

U zahtjevu predlagatelj navodi da je dioničar protustranke sa 5.965,00 dionica oznake MIV-R-A na Zagrebačkoj burzi d.d. Zagreb što predstavlja 39,72 % ukupnog prava glasa u protustranci, a koje dionice su pohranjene na osnovnom računu predlagatelja otvorenom kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. te da je podnio zahtjev za sazivanje glavne skupštine protustranke s dnevnim redom pobjiže navedenim u izreci ovog rješenja protustranci 13. studenog 2012.

S obzirom da njegovom zahtjevu nije udovoljeno, podnio je sudu zahtjev da ga se kao dioničara ovlasti na sazivanje glavne skupštine protustranke s dnevnim redom pobjiže navedenim u izreci ovog rješenja

Rješenjem ovog suda poslovni broj R1-80/12-2 od 31. prosinca 2012. predlagatelju je vraćen prijedlog radi ispravka budući da u istom nije bila naznačena protustranka.

Podneskom od 4. siječnja 2013. predlagatelj je ispravio prijedlog u skladu s navedenim rješenjem.

Podneskom od 15. ožujka 2013. predlagatelj zahtijeva hitan nastavak postupka te navodi da je uprava protustranke 8. siječnja 2013. dostavila Zagrebačkoj burzi d.d. odluku o sazivanju glavne skupštine ur. broj :1494/2012 na temelju koje je sazvana glavna skupština protustranke za dan 28. ožujka 2013., međutim uprava protustranke je ne navodeći za to nikakav razlog dana 13. ožujka 2013. donijela odluku o opozivanju odluke o sazivanju glavne skupštine ur. broj :1494/2012.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu predlagatelja sud je izvršio uvid u ispis prvih 10 računa s najvećom količinom vrijednosnih papira za protustranku važeći za dan 27. prosinca 2012.(list 10 spisa), zahtjev za sazivanje glavne skupštine protustranke od 13. studenog 2012. (list 11-15 spisa),), zapisnik s glavne skupštine protustranke održane 6. rujna 2009. (list 16-41 spisa), obavijest o sazivanju glavne skupštine protustranke od 8. siječnja 2013.(list 56 spisa), odluku o sazivanju glavne skupštine protustranke na zahtjev dioničara od 20. prosinca 2013.( list 57-62 spisa) i odluku o opozivu odluke o sazivanju glavne skupštine protustranke na zahtjev dioničara (list 63 spisa).

Glede legitimacije predlagatelja članak 278. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 52/00, 118/03,107/07, 146/08, 137/09, 125/11 i 111/12 dalje ZTD), propisuje da se glavnu skupštinu mora sazvati ako to u pisanom obliku zatraže dioničari koji zajedno imaju udjele u visini dvadesetog dijela temeljnog kapitala društva i navedu svrhu i razlog sazivanja te skupštine, tako da je s obzirom na naprijed navedeno sud utvrdio kako je predlagatelj legitimiran kao dioničar protustranke za sazivanje predmetne glavne skupštine.

Sljedeća pretpostavka koja treba postojati kako bi zahtjev predlagatelja bio dopušten je da je se predlagatelj kao dioničar protustranke obratio upravi protustranke sa zahtjevom za sazivanje glavne skupštine u smislu čl. 278. st.1. ZTD, a takav zahtjev kako je to sud utvrdio uvidom u zahtjev za sazivanje glavne skupštine od 13. studenog 2012. upućen je upravi protustranke (list 11-15 spisa).

Prilikom odlučivanja o predmetnom zahtjevu relevantno je da čl. 275. st. 1. i 2. ZTD propisuju da glavna skupština odlučuje o pitanjima koja su izričito određena zakonom i statutom društva, a osobito o (dakle, ne samo o njima): izboru i opozivu članova nadzornog odbora, upotrebi dobiti, davanju razrješnice članovima uprave i nadzornog odbora, imenovanju revizora društva,

izmjenama statuta, povećanju i smanjenju temeljnog kapitala društva, imenovanju revizora za ispitivanje radnji obavljenih u osnivanju društva ili radnji vođenja poslova društva i utvrđivanja naknade za njegov rad i prestanku društva, uvrštenju dionica društva na uređeno tržište radi trgovanja i o povlačenju dionica s tog uvrštenja, a o pitanjima vođenja poslova društva glavna skupština može odlučivati samo onda ako to od nje zatraži uprava odnosno izvršni direktori društva.

S obzirom da je predlagatelj kao dioničar zatražio od protustranke da sazove glavnu skupštinu, kojem zahtjevu protustranka nije udovoljila, te da je predlagatelj naveo svrhu i razlog sazivanja skupštine u svom zahtjevu, a taj je da se u dnevni red glavne skupštine uvrsti i imenovanje posebnog revizora protustranke koji će ispitati nepravilnosti u financijskim izvještajima protustranke i opoziv odluke glavne skupštine protustranke donesene dana 6. rujna 2012. o imenovanju revizora protustranke za 2012. godinu; i donošenju nove odluke o imenovanju revizora protustranke za 2012. godinu. valjalo je u skladu s čl. 278. st. 3. i 4. ZTD odlučiti kao u stavcima I-III izreke ovog rješenja.

Pod stavkom IV izreke ovog rješenja odbijen je zahtjev predlagatelja za naknadom troškova ovog postupka, na temelju čl. 164. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08 i 57/11; dalje skraćeno ZPP-a), koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju paragrafa 21. st. 1 Zakona o vanparničnom postupku za Kraljevinu Jugoslaviju, (Službene novine Kraljevine Jugoslavije broj:45/1934), koji se primjenjuje na temelju Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941.g. (Narodne novine br.73/91), budući da predlagatelj nije u smislu odredbe članka 164. stavak 2. ZPP-a određeno postavio zahtjev za naknadom troška ovog postupka.

Naime, predlagatelj je u prijedlogu samo naveo da potražuje trošak ovog sudskog postupka, a što nije određen zahtjev za naknadom troška, budući da taj zahtjev mora biti određeno postavljen kako u odnosu na pojedinu radnju za koju se traži naknada, tako i u odnosu na svotu koja se traži za pojedinu radnju.

U Varaždinu, dana 27. ožujka 2013.

Sudac:

Maja Valušnig, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od osam (8) dana po primitku prijepisa rješenja, pisano u tri (3) primjerka. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH u Zagrebu.

DNA:

1. Odvjetničko društvo Glinska & Mišković d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269f.

2. Metalska industrija Varaždin d.d., Varaždin, Fabijanska 33.

